

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL**

**EXPEDIENTE:** TESIN-PSE-27/2024.

**DENUNCIANTE:** PARTIDO SINALOENSE<sup>1</sup>.

**DENUNCIADO:** PARTIDO MORENA, JUAN DE DIOS GÁMEZ MENDIVIL Y JOSÉ ERNESTO PEÑUELAS CASTELLANOS.

**AUTORIDAD INSTRUCTORA:** CONSEJO MUNICIPAL ELECTORAL DE CULIACÁN, SINALOA.

**MAGISTRADO PONENTE:** LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA.

**SECRETARIOS DE ESTUDIO Y CUENTA:** JORGE NICOLÁS ARCE BALDERRAMA Y ASENCIÓN RAMÍREZ CORTEZ.

**COLABORÓ:** LINA MARIA HERNANDEZ DURAN.

Culiacán Rosales, Sinaloa, a veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro<sup>2</sup>.

**Sentencia** que declara la **INEXISTENCIA** de las infracciones legales atribuidas al Partido Morena, de su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendivil, y del C. José Ernesto Peñuelas Castellano, en su carácter de Presidente Municipal en funciones del H. Ayuntamiento de Culiacán, por presunta colocación de propaganda electoral en infraestructura del municipio de Culiacán.

**ANTECEDENTES.**

**Escrito de queja.**

1. El 24 de abril, el PAS presentó denuncia ante el CME en contra del Partido Morena, de su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán,

<sup>1</sup> En lo sucesivo PAS.

<sup>2</sup> En adelante todas las fechas corresponden a dos mil veinticuatro, salvo mención expresa.

Juan de Dios Gámez Mendívil, y del C. José Ernesto Peñuelas Castellano, en su carácter de Presidente Municipal en funciones del H. Ayuntamiento de Culiacán, por presunta colocación de propaganda electoral en infraestructura del municipio de Culiacán, transgrediendo con ello el séptimo párrafo del Art. 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos<sup>3</sup>, y por violación a los artículos 54 de la Ley General de Partidos Políticos y 10 del Reglamento del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa para la Difusión, Fijación y Retiro de la Propaganda Política y Electoral<sup>4</sup>.

#### **Radicación y diligencias de investigación.**

2. El 25 de abril, el CME radicó la queja con clave CME-CLN-007/2024 y ordenó la práctica de diligencias de investigación de los hechos denunciados, la cual se realizó el 26 de abril en los domicilios señalados en la queja.

#### **Admisión y emplazamientos a la audiencia de pruebas y alegatos.**

3. El 26 de abril se admitió a trámite la queja y se ordenó el emplazamiento a las partes para que comparecieran a la audiencia de ley, la cual tuvo verificativo el 29 de abril a las 19:07 horas.

#### **Medidas cautelares.**

<sup>3</sup> En lo sucesivo Constitución Federal.

<sup>4</sup> En lo sucesivo Reglamento de la Propaganda.



4. El 26 de abril la autoridad instructora declaró la improcedencia de las medidas cautelares solicitadas.

#### **Remisión del expediente al Tribunal Electoral.**

5. El 30 de abril, el CME remitió el expediente a este Tribunal Electoral, anexando el informe circunstanciados y demás anexos.

#### **Radicación y turno.**

6. El 30 de abril se radicó el expediente bajo la clave TESIN-PSE-27/2024 y el día 01 de mayo se turnó a la ponencia del Magistrado Luis Alfredo Santana Barraza para la elaboración del proyecto de sentencia.

#### **Acuerdo Plenario.**

7. El 04 de mayo, por acuerdo del Pleno de este Tribunal se determinó remitir el expediente y sus anexos a la autoridad instructora a efecto de que repusiera el procedimiento desde el emplazamiento a las partes, ordenará nuevas diligencias de investigación y celebrara una nueva audiencia de pruebas y alegatos.

#### **Nuevas diligencias de investigación derivadas del Acuerdo Plenario.**

8. El 22 de mayo, la Secretaria del CME realizó las diligencias de investigación en acatamiento al acuerdo plenario emitido por este Tribunal.

**Emplazamientos a la audiencia de pruebas y alegatos derivados del Acuerdo Plenario.**

9. El 22 de mayo, en acatamiento del acuerdo plenario se ordenó el emplazamiento de las partes a la audiencia de pruebas y alegatos, la cual tuvo verificativo el 25 de mayo a las 07:00 horas.

**Medidas cautelares.**

10. El 24 de mayo la autoridad instructora declaró la improcedencia de las medidas cautelares solicitadas.

**Remisión del expediente.**

11. El 25 de mayo, la autoridad instructora remitió el expediente a este Tribunal, acompañando el informe circunstanciado y demás anexos.

**Recepción del expediente.**

12. El 25 de mayo, se tuvo por recibida la documentación y mediante auto de fecha 26 de mayo, se ordenó integrarla al expediente en que se actúa e informar al Magistrado Ponente.

**COMPETENCIA.**

13. Este Tribunal en Pleno es competente para conocer y resolver la materia sobre la que versa el referido Procedimiento Sancionador Especial, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 17 de la Constitución Federal; el artículo 15, de la Constitución Local; los numerales 1, 2, 3, 4, 5, 136 y 137, de la Ley de Medios Local; los artículos 289, párrafos



segundo y tercero, 303 y 305 de la Ley Electoral Local, así como los artículos 6, fracción IX y 69 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral.

14. Lo anterior, en virtud de que se trata de un procedimiento sancionador especial en el que se denuncia la **supuesta colocación de propaganda electoral en infraestructura del municipio de Culiacán, y por violación al séptimo párrafo del Art. 134 de la Constitución Federal, violación a los artículos 54 de la Ley General de Partidos Políticos y 10 del Reglamento de la Propaganda**, atribuidas al Partido Morena, a su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil y al C. José Ernesto Peñuelas Castellano, en su carácter de Presidente Municipal en funciones del H. Ayuntamiento de Culiacán.

## **PLANTEAMIENTO**

### **Hechos denunciados**

15. De la narración realizada en el apartado de hechos de la denuncia se desprende, en síntesis, lo siguiente:

16. Que el 15 de abril iniciaron las campañas políticas respecto del proceso electoral 2023-2024.

17. Que el 23 de abril fue posible identificar en distintos puntos de la zona urbana de la ciudad de Culiacán, diferentes anuncios de tipo "espectacular" soportados en estructuras metálicas que presuntamente

pertenecen al Ayuntamiento de Culiacán, ubicadas en los siguientes puntos:

- a) Carretera Los Mochis-Culiacán frente al monumento a Cuauhtémoc en la glorieta del mismo nombre del lado poniente;
- b) Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros frente al campus Buelna de la Universidad Autónoma de Sinaloa, justo a la entrada del fraccionamiento Valle Alto;
- c) Boulevard Francisco Labastida Ochoa (malecón nuevo) y paseo Río Tamazula al margen del Río Tamazula; y,
- d) Boulevard Pedro Infante entronque con avenida Federalismo a inicios del canal de Recursos Hidráulicos lado izquierdo.

18. Que a través de diversas denuncias ciudadanas por medio de redes sociales se ha hecho saber que dichas estructuras metálicas fueron instaladas recientemente por el Ayuntamiento de Culiacán, sin que hubiesen sido aprobadas conforme a los procedimientos regulados por la legislación local y municipal, ni haber sido autorizadas en cabildo, lo cual hace suponer anomalías y violaciones al párrafo VII, del Art. 134 de la Constitución Federal, artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos y 10 del Reglamento de Propaganda. Esto a su decir por el uso indebido del equipamiento e infraestructura del Municipio de Culiacán.

#### **Contestación a los hechos.**

19. En sus escritos de contestación el Partido Morena<sup>5</sup> y el candidato a

<sup>5</sup> Visible de fojas 000142 a 000148 del expediente.



la Alcaldía de Culiacán Juan de Dios Gámez Mendivil<sup>6</sup> respecto de los hechos denunciados, señalan en síntesis lo siguiente:

"Que respecto del primer punto de hechos, ni lo afirman ni lo niegan por no ser un hecho propio";

"Respecto del segundo punto de hechos, manifiestan que no son ciertos, que el denunciante no aporta pruebas de las supuestas denuncias ciudadanas por que no existen, que como se acredita con el oficio S.A./458/2024 de fecha 14 de mayo, emitido por el Ayuntamiento de Culiacán a través de su Secretario en el que informa a esta autoridad electoral, que con base y fundamento en los oficios DOP/08148/2024 de fecha 09 de mayo emitido por el Director de Obras Públicas del Municipio de Culiacán y oficio número DBM/133/2024 de fecha 09 de mayo emitido por el Jefe de Departamento de Bienes Municipales del Ayuntamiento de Culiacán, en los que manifiestan que las estructuras establecidas en las ubicaciones denunciadas, no son propiedad, no fueron construidas, ni instaladas por el Ayuntamiento de Culiacán, Sinaloa;"

"Que la propaganda política de que se duele el quejoso, no se encuentra en equipamiento urbano del municipio de Culiacán, tan es así, que se encuentran registradas ante el INE, y de las imágenes se aprecian los números de registro ante la autoridad electoral federal, lo que también se aprecia de la diligencia de investigación de fecha 22 de mayo, realizada por la autoridad instructora, por lo que la propaganda es legal y acorde a la normativa electoral y fijadas en lugares autorizados para ello."

20. Respecto al escrito de contestación realizado por el también denunciado C. José Ernesto Peñuelas Castellanos<sup>7</sup>, en su carácter de Presidente Municipal sustituto del Ayuntamiento de Culiacán, señala en síntesis lo siguiente:

"En relación al punto primero del escrito, ni se afirma ni se niega por no ser un hecho propio";

"En relación al punto primero (lo correcto es segundo) del escrito que se contesta, no es cierto, en virtud de que estructuras metálicas no son propiedad del Ayuntamiento, además de que no se exhibe factura que acredite la legítima propiedad del bien mueble, lo anterior se afirma y demuestra con los oficios DBM/114/24 de fecha 29 de abril de 2024 y DBM/133/24 de fecha 09 de mayo, emitidos por el Jefe del Departamento de Bienes Municipales, en los que informa que de una revisión en los expedientes físicos y archivos electrónicos de ese departamento, no se encontró ningún registro o información que acredite que las estructuras sean propiedad del municipio de Culiacán";

"En relación al punto tercero que no es cierto, en virtud de que las

<sup>6</sup> Visible de fojas 000157 a 000163 del expediente.

<sup>7</sup> Visible de fojas 000168 a 000171 del expediente.



estructuras metálicas a que hace referencia el denunciante no fueron instaladas por el Ayuntamiento de Culiacán, lo que se afirma y se demuestra con los oficios DOP/757/2024 de fecha 29 de abril y DOP0814/2024 de fecha 09 de mayo, emitidos por el Director de Obras Públicas del municipio de Culiacán, donde informa que del periodo correspondiente del primero al 24 de abril, esa Dirección no ha realizado construcción ni instalación de las estructuras de publicidad en las ubicaciones mencionadas; de igual forma que con el oficio SDUS/271/2024, de fecha 29 de abril de 2024, emitido por el encargado del despacho de la Secretaría de Desarrollo Urbano Sustentable del Ayuntamiento de Culiacán, donde informa que en los archivos físicos y digitales de esa Secretaría no ha recibido queja o denuncia, ni se ha formado parte de algún procedimiento administrativo en materia de deconstrucción respecto de las cuatro estructuras denunciadas”;

“Que respecto al oficio CMECLN/0179/2024 que le remitió la autoridad instructora, el Secretario del Ayuntamiento de Culiacán mediante oficio S.A./458/2024 de fecha 14 de mayo, le señala a la citada autoridad que atendiendo a las manifestaciones de la Dirección de Obras Públicas y el Departamento de Bienes Municipales del Ayuntamiento de Culiacán, se pudo acreditar que las estructuras denunciadas no son propiedad municipal y no fueron construidas y/o instaladas por ese Ayuntamiento”.

“Que de lo anterior, se acredita que el Presidente Municipal no ha aplicado recursos públicos de manera parcial, tampoco ha influido en la equidad de la contienda, que la propaganda se encuentra registrada ante el INE, y de las imágenes se aprecian los números de registro ante la autoridad electoral federal, lo que también se aprecia de la diligencia de investigación, realizada por la autoridad instructora, por lo que la propaganda es legal y acorde a la normativa electoral y fijadas en lugares autorizados para ello.”



### **Caudal probatorio**

#### **21. Pruebas aportadas por el partido actor:**

***1.- DOCUMENTAL PRIVADA.*** Consistente en **EL SET FOTOGRÁFICO**, mismo que consiste en 4 imágenes, incorporado en el cuerpo del líbello. Esta prueba se encuentra vinculada con todos y cada uno de los hechos de la presente denuncia, preciendo que con ellas se demuestra la instalación de los anuncios espectaculares motivo de la presente denuncia.

#### **22. Pruebas recabadas por la autoridad instructora:**

Documental pública: Consistente en el acta circunstanciada de la diligencia de investigación de fecha 22 de mayo.

#### **23. Pruebas aportadas por el Partido Morena:**

***1.- DOCUMENTAL PRIVADA.*** – Consistente en las imágenes que ya obran en el expediente de este instituto, con la cuales se acreditan su



debido registro ante el Instituto Nacional Electoral, con los números de registro que se establecen en cada uno de ellos de los cuales dio fe este Instituto Electoral del Estado.

**2.- DOCUMENTAL PÚBLICA.** – Consistente en los oficios, numero S.A./458/2024, de fecha 14 de mayo de 2024, emitido por el H. Ayuntamiento de Culiacán, a través del Secretario del Ayuntamiento; oficio numero DOP/08148/2024 de fecha 09 de mayo de 2024 emitido por el Director de Obras Públicas del Municipio de Culiacán y oficio de número DBM/133/2024 de fecha 09 de mayo de 2024 emitido por el Jefe del Departamento de Bienes Municipales del Ayuntamiento de Culiacán, que ya obran en el expediente que nos ocupa y que demuestran que dichas estructuras establecidas en las ubicaciones, que se denuncian en el proceso sancionador en que nos encontramos, NO son propiedad, no fueron construidas, ni instaladas por el H. Ayuntamiento de Culiacán Sinaloa.

**3.- PRUEBA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** – Consistente en todas las deducciones y razonamientos que se formulen a partir de hechos conocidos, sea porque la ley lo enfatice, o bien, sean por inferencia favoreciendo los intereses del suscrito. Esta prueba la relaciono los argumentos y pretensiones hechos valer en este libelo.

**4.- PRUEBA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** – Consistente en todas las actuaciones que lleve a cabo el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa y/o Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa y que favorezcan a los intereses del suscrito. Esta prueba la relaciono con los argumentos y pretensiones hechos valer en el presente escrito de comparecencia.

24. Pruebas aportadas por el candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, C. Juan de Dios Gámez Mendivil:

**1.- DOCUMENTAL PRIVADA.** – Consistente en las imágenes que ya obran en el expediente de este Instituto, con la cuales se acredita su debido registro ante el Instituto Nacional Electoral, con los números de registro que se establecen en cada uno de ellos de los cuales dio fe este Instituto Electoral del Estado.

**2.- DOCUMENTAL PÚBLICA.** – Consistente en los oficios, numero S.A./458/2024, de fecha 14 de mayo de 2024, emitido por el H. Ayuntamiento de Culiacán, a través del Secretario del Ayuntamiento; oficio numero DOP/08148/2024 de fecha 09 de mayo de 2024 emitido por el Director de Obras Públicas del Municipio de Culiacán y oficio de número DBM/133/2024 de fecha 09 de mayo de 2024 emitido por el Jefe del Departamento de Bienes Municipales del Ayuntamiento de Culiacán, que ya obran en el expediente que nos ocupa y que demuestran que dichas estructuras establecidas en las ubicaciones, que se denuncian en el proceso sancionador en que nos encontramos, NO son propiedad, no fueron construidas, ni instaladas por el H. Ayuntamiento de Culiacán, Sinaloa.

**3.- PRUEBA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** – Consistente en todas las deducciones y razonamientos que se formulen a partir de hechos conocidos, sea porque la ley lo enfatice, o bien sean por inferencia favoreciendo los intereses del suscrito. Esta prueba la



relaciono los argumentos y pretensiones hechos valer en este libelo.

**4.- PRUEBA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** – Consistente en todas las actuaciones que lleve a cabo el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa y/o Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa y favorezcan a los intereses del suscrito. Esta prueba la relaciono con los argumentos y pretensiones hechos valer en el presente escrito de comparecencia.

25. Pruebas aportadas por el Presidente sustituto del Ayuntamiento de Culiacán, C. José Ernesto Peñuelas Castellanos:

**DOCUMENTALES PUBLICAS.** Consistente en la copia del Oficio No. CES/SG/MD/E-720/2024, de fecha 29 de febrero del año en surco, mediante el cual se informa que el Congreso del Estado de Sinaloa en pleno determino elegirme como Presidente Municipal Sustituto de Culiacán, Sinaloa, plazo que iniciará a partir de que tome posesión del cargo, hasta el 31 de octubre del 2024, lo que se acredita con el Acuerdo número 252 y el oficio No. CES/SG/MD/E-720/2024, de fecha 29 de febrero del año en curso, emitido por el Diputado Ricardo Madrid Pérez Presidente de la Mesa Directiva del H. Congreso del Estado de Sinaloa, con el cual se acredita mi carácter de Presidente Municipal de Culiacán, Sinaloa. Esta prueba la relaciono con los argumentos y pretensiones hechos valer en este escrito.

**DOCUMENTALES PRIVADA.** Consistente en copia de la credencial de elector del suscrito José Ernesto Peñuelas Castellanos. Esta prueba la relaciono con los argumentos y pretensiones hechos valer en este escrito.

**DOCUMENTALES PUBLICAS.** Consistente en copia certificada de los oficios números DOP/757/2024, de fecha 29 de abril del 2024, DOP/0814/2024 09 de mayo del 2024 y DBM/114/24. de fecha 29 de abril del 2024, DBM/133/2024 09 de mayo de 2024 y SDUS/271/2024 29 de abril del 2024, 2227/2024, 2228/2024 y 2229/2024 todos de fecha 29 de abril de 2024; 2447/2024, 2448/2024 todos de fecha 09 de mayo del año en curso, todos de fecha 09 de mayo del 2024, N° S.A/458/2024 de fecha 14 de mayo de 2024, Esta prueba la relaciono con los argumentos y pretensiones hechos valer en este escrito.

**DOCUMENTALES PUBLICAS.** Consistente en la copia certificada del nombramiento expedido por la Dra. María del Rosario Valdez Páez en su carácter de Sindica Procuradora del Ayuntamiento de Culiacán, de fecha 09 de febrero del año 2023, con el cual se acredita al Lic. Melvin Noe Márquez Harper como Director de Defensa Jurídica de la Sindica Procuradora del Ayuntamiento de Culiacán.

**PRUEBA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** Consistente en todas las deducciones y razonamientos que se formulen a partir de los hechos conocidos, que surjan y nazca dentro del proceso, sea por que la ley lo enfatice, o bien, sean por inferencia favoreciendo los intereses de mis representado. Esta prueba la relaciono con los argumentos y pretensiones hechos valer en este escrito.

**PRUEBA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** Consistente en todas y cada una de las actuaciones que lleve a cabo el Instituto Electoral de Sinaloa y/o Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa y que favorezcan



*los intereses de mi representado. Esta prueba la relaciono con los argumentos y pretensiones hechos valer en este escrito.*

### **Valoración de las pruebas.**

26. Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre la veracidad de las conductas denunciadas, como se establece en los artículos 292, de la Ley de Electoral Local y 61 de la Ley de Medios Local.

27. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de las conductas a que se refieran, de conformidad con los artículos 292, segundo párrafo, de la Ley Electoral Local; y 60 de la Ley de Medios Local.

28. Ahora bien, por lo que se refiere a las documentales privadas y técnicas, sólo alcanzan valor probatorio pleno, como resultado de su adminiculación con otros elementos de autos, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, porque de la relación que guardan entre sí generarán convicción sobre la veracidad de lo afirmado.

### **Planteamiento del problema.**

29. Precisados los señalamientos del partido actor, así como la respuesta a los mismos dados por los denunciado, el problema jurídico a dilucidar en este asunto consiste, en primer lugar, en determinar la existencia o

no de los hechos denunciados (colocación de propaganda electoral tipo “espectacular” en infraestructura del Municipio de Culiacán, construidas e instaladas por el Ayuntamiento de Culiacán), posteriormente, en caso de que se demuestre lo denunciado se deberá resolver si constituyen o no una infracción a la normativa electoral y, finalmente, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar<sup>8</sup>.

## ESTUDIO DE FONDO.

### Marco jurídico y conceptual.

30. La Ley Electoral señala en su artículo 178<sup>9</sup>, lo que constituye la propaganda electoral, entendiéndose por esta el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y

<sup>8</sup> En acatamiento a lo establecido por el artículo 137 de la Ley de Medios Local.

<sup>9</sup> **Artículo 178.** La campaña electoral, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes para la difusión de sus respectivas plataformas electorales, programas de acción y plan de gobierno tendentes a la obtención del voto y comprende las siguientes actividades:

- I. Actos de campaña: Son las reuniones públicas, asistencia potestativa a debates, asambleas, visitas domiciliarias, marchas, promociones a través de transmisiones de radio y televisión, en medios impresos, de anuncios en la vía pública, entrevistas y en general aquellos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos, coaliciones o candidatos independientes se dirigen al electorado; y,
- II. Propaganda electoral: Son el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones en audio y video, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes, con el propósito de presentarlos ante la ciudadanía y solicitar expresamente el sentido de su voto el día de la elección.

Tanto los actos de campaña, como la propaganda electoral deberán propiciar el conocimiento de los perfiles de los candidatos y la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones propuestos por los partidos políticos, coaliciones o candidatos en sus documentos básicos y, particularmente, en la plataforma electoral que hubieren registrado.

En el caso de los candidatos independientes se referirán a la plataforma electoral registrada.

Las campañas electorales en los procesos en que se elija Gobernador iniciarán sesenta y tres días antes del establecido para la jornada electoral; y las correspondientes a los procesos en que se elijan Diputaciones Locales, Presidencias Municipales, Síndicos Procuradores y Regidurías, iniciarán cuarenta y ocho días antes del día de la elección. Todas las campañas concluirán el miércoles anterior al día de la elección. Durante los tres días previos al de la jornada electoral no podrá celebrarse ningún acto de campaña, ni de propaganda o proselitismo electoral.

Queda prohibido realizar actos de propaganda electoral que no cumpla con los propósitos establecidos en este artículo, así como los que puedan perturbar la tranquilidad de las personas fuera de los horarios establecidos en el reglamento de la materia.

Queda prohibido realizar actos de campaña y de propaganda electoral fuera de las fechas indicadas en los párrafos anteriores.



expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes y sus simpatizantes.

31. Por otra parte la LIPES establece en su artículo 270<sup>10</sup>, las diversas infracciones que pueden cometer los partidos políticos.

32. Por otra parte, el artículo 134, séptimo párrafo<sup>11</sup>, de la Constitución Federal de la Ley Electoral, señala la prohibición que en el caso se denuncia de que los servidores públicos de los municipios tienen en todo

<sup>10</sup> **Artículo 270.** Constituyen infracciones de los partidos políticos las siguientes:

- I.** El incumplimiento de las obligaciones señaladas expresamente en la Ley General de Partidos Políticos, en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como por lo dispuesto en esta ley;
- II.** El incumplimiento de las resoluciones o acuerdos del Instituto;
- III.** El incumplimiento de las obligaciones o incurrir en las conductas prohibidas o exceder los topes que en materia de financiamiento y fiscalización les impone la Ley General de Partidos Políticos, Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la presente ley;
- IV.** No presentar los informes de precampaña o de campaña, o no atender los requerimientos de información en materia de Fiscalización de los recursos de los partidos políticos, en los términos y plazos previstos en la legislación aplicable en la materia;
- V.** La realización anticipada de actos de precampaña o campaña atribuible a los propios partidos;
- VI.** Exceder los topes de gastos de campaña;
- VII.** La realización de actos de precampaña o campaña fuera del territorio del Estado, cuando se acredite plenamente que se hizo con consentimiento de aquéllos, sin perjuicio de que se determine la responsabilidad de quien hubiese cometido la infracción;
- VIII.** El incumplimiento de las demás disposiciones previstas en esta ley y demás disposiciones jurídicas aplicables en materia de precampañas y campañas electorales;
- IX.** La contratación, en forma directa o por terceras personas, de tiempo en cualquier modalidad en radio o televisión;
- X.** La difusión de propaganda política o electoral que contenga expresiones que impliquen calumnia a los ciudadanos, a las personas morales y candidatos o que realicen actos de violencia de género tendentes a impedir el ejercicio pleno de sus derechos políticos electorales;
- XI.** El incumplimiento de las obligaciones establecidas en la Legislación en materia de transparencia y acceso a la información;
- XII.** El incumplimiento de las reglas establecidas para el manejo y comprobación de sus recursos o para la entrega de la información sobre el origen, monto y destino de los mismos;
- XIII.** La omisión o el incumplimiento de la obligación de proporcionar en tiempo y forma, la información que les sea solicitada por los órganos del Instituto;
- XIV.** El incumplimiento a su responsabilidad solidaria, de las obligaciones establecidas por la presente ley en materia de retiro de propaganda electoral de sus candidatos;
- XV.** El incumplimiento de sus obligaciones en materia de prevención y atención de violencia política en razón de género;
- XVI.** Realizar dolosamente propuestas de precampaña o campaña electoral que atenten contra el régimen democrático, incurran en falsedad o sean contrarias al régimen jurídico;
- XVI Bis.** El incumplimiento a las obligaciones para prevenir, atender y erradicar la violencia política contra las mujeres en razón de género; y
- XVII.** La comisión de cualquier conducta que contravenga las disposiciones de esta ley.

<sup>11</sup> Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.



tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.

33. El artículo 54<sup>12</sup>, de la Ley General de Partidos Políticos establece la prohibición para el caso que nos ocupa de los Ayuntamientos para realizar aportaciones o donativos a los candidatos y partidos políticos.

34. Por último el artículo 10<sup>13</sup>, del Reglamento de Propaganda, establece la prohibición que señala el denunciante como transgredida de utilizar la infraestructura de cualquiera de los tres niveles de Gobierno para difundir su propaganda electoral.

35. De lo anterior, se puede observar que el fin de la prohibición contenida en la normativa electoral, es evitar el utilizar infraestructura que en caso que nos ocupa se señala como propiedad del Ayuntamiento de Culiacán, con la finalidad de difundir propaganda electoral.

<sup>12</sup> 1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia: a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley; b) [Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;] Inciso reformado DOF 02-03-2023 Inciso declarado inválido y "recupera su vigencia con el texto que tenía al 2 de marzo de 2023" por sentencia de la SCJN a Acción de Inconstitucionalidad notificada para efectos legales el 23-06-2023 y publicada DOF 24-11-2023 c) [Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;] Inciso reformado DOF 02-03-2023 Inciso declarado inválido y "recupera su vigencia con el texto que tenía al 2 de marzo de 2023" por sentencia de la SCJN a Acción de Inconstitucionalidad notificada para efectos legales el 23-06-2023 y publicada DOF 24-11-2023 d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras; e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza; f) Las personas morales, y g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero. 2. Los partidos políticos no podrán solicitar créditos provenientes de la banca de desarrollo para el financiamiento de sus actividades.

<sup>13</sup> Artículo 10.- Se prohíbe a las personas aspirantes a una candidatura, precandidatas o precandidatos, candidatas o candidatos, partidos políticos, coaliciones, así como a servidoras y servidores públicos la utilización por sí o por interpósita persona, de la infraestructura de cualquiera de los tres niveles de gobierno, que incluye, entre otros, los teléfonos, faxes, computadoras, vehículos oficiales y herramientas de Internet en apoyo de actos de precampaña o campaña electoral para difundir su propaganda a favor de sus propias aspiraciones o a favor o en contra de otros aspirantes, candidatas o candidatos, partidos políticos o coaliciones.



**CASO CONCRETO.**

36. El representante del partido actor manifiesta que un recorrido que realizó el 23 de abril, fue posible identificar en distintos puntos de la zona urbana de esta ciudad, diferentes anuncios de tipo "espectacular" soportados en estructuras metálicas que presuntamente pertenecen al Ayuntamiento de Culiacán, señalando además que a través de diversas denuncias ciudadanas se ha hecho saber que las citadas estructuras metálicas fueron instaladas recientemente por el Ayuntamiento de Culiacán, por lo que señala violación al séptimo párrafo, del artículo 134, de la Constitución Federal, al artículo 54, de la Ley General de Partidos Políticos y artículo 10, del Reglamento de Propaganda.

37. Resulta oportuno señalar que el procedimiento sancionador especial por el tema probatorio resulta ser de naturaleza preponderantemente dispositiva; esto es, le corresponde al denunciante o quejoso soportar la carga de ofrecer y aportar las pruebas que den sustento a los hechos denunciados<sup>14</sup>.

38. Expuesto esto, antes de considerar la naturaleza de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias en que se realizaron a partir de los medios de prueba que constan en el

<sup>14</sup> Jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **"CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE"**.- De la interpretación de los artículos 41, base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, **la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarla desde la presentación de la denuncia**, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.

expediente.

39. Por lo que, a continuación, el Tribunal se pronunciara sobre la acreditación o no de los hechos denunciados, posteriormente deberá determinarse si los hechos acreditados constituyen o no una infracción a la normativa electoral, para finalmente, en su caso, establecer las responsabilidades y sanciones a que haya lugar.

**Acreditación o no de los hechos denunciados.**

40. En el caso, se tiene por acreditado el hecho 01, pues es un hecho notorio y no controvertido el inicio en Sinaloa de las campañas políticas en el proceso electoral local 2023-2024.

41. En relación a los demás hechos, el partido actor señala como conducta transgresora la propaganda electoral tipo "espectacular" soportados en estructuras metálicas que presuntamente pertenecen al Ayuntamiento de Culiacán, señalando además que a través de diversas denuncias ciudadanas se ha hecho saber que las citadas estructuras metálicas fueron instaladas recientemente por el Ayuntamiento de Culiacán, por lo que señala violación al séptimo párrafo, del artículo 134, de la Constitución Federal, al artículo 54, de la Ley General de Partidos Políticos y artículo 10, del Reglamento de Propaganda.

42. Por su parte los denunciados argumentan, en síntesis, que no es cierto que se haya instalado propaganda política en infraestructura del



Ayuntamiento de Culiacán, así como que las estructuras metálicas en que se encuentra soportada la propaganda "espectaculares" hayan sido instalados por el Ayuntamiento, que el denunciante no aportó elemento probatorio para acreditar su dicho, y que con el diverso caudal probatorio que acompañan se acredita que las citadas estructuras metálicas no son propiedad del Ayuntamiento ni fueron instaladas por el mismo. De igual forma señalan que en la propaganda denunciada se aprecian los números de registro ante el Instituto Nacional Electoral, por lo que la misma es legal y acorde a la normativa electoral.

43. Para demostrar la veracidad de sus afirmaciones el partido actor aporta como pruebas cuatro impresiones fotográficas, las cuales se insertan a continuación:



Carretera Los Mochis- Culiacán frente al monumento a Cuauhtémoc en la glorieta del mismo nombre del lado poniente.



Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Montero frente al campus Buelna de la Universidad Autónoma de Sinaloa, justo a la entrada del fraccionamiento Valle Alto.



Boulevard Francisco Labastida Ochoa (malecón nuevo) y paseo Río de Tamazula al margen del río Tamazula.

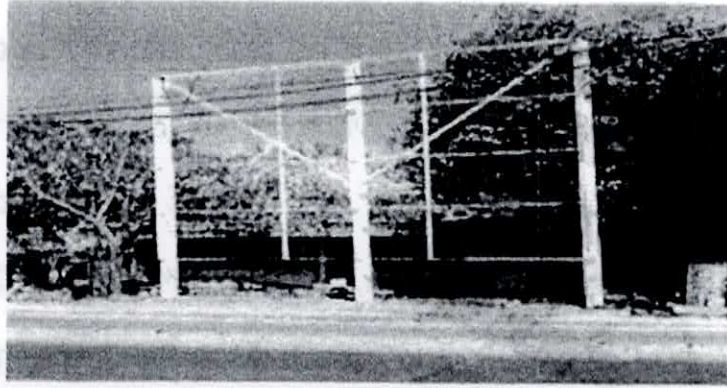


Boulevard Pedro Infante entronque con avenida Federalismo a inicios del canal de recursos hidráulicos lado izquierdo.

44. Por otra parte, **en la diligencia de investigación realizada**, el 22 de mayo, por la autoridad instructora respecto de los hechos denunciados se señala, en síntesis que se acudió a los domicilios señalados en la denuncia, haciendo constar que no se encontró la propaganda ubicada por la carretera Los Mochis-Culiacán frente al monumento a Cuauhtémoc, lado poniente, anexando la correspondiente evidencia fotográfica y respecto a las tres restantes señala que si fueron encontradas anexando



la evidencia fotográfica.



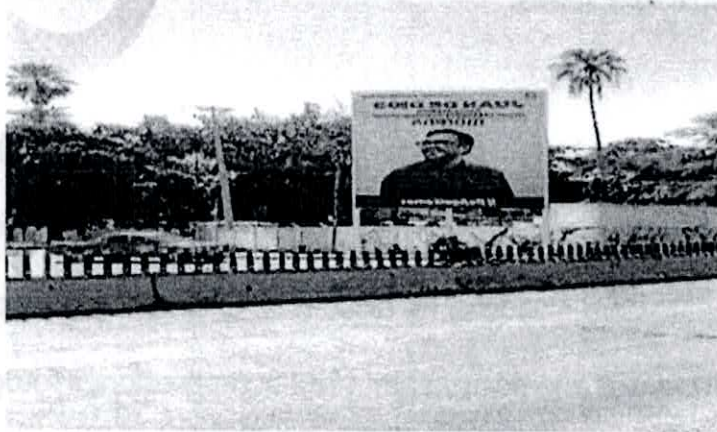
Carretera Los Mochis-Culiacán, frente al monumento a Cuauhtémoc



Boulevard Miguel Tamayo Espinoza de los Monteros, frente a la rectoría de la Universidad Autónoma, entrada a fraccionamiento Valle Alto.



Boulevard Francisco Labastida Ochoa (malecón nuevo) y paseo Tamazula.



Avenida Federalismo a un costado del canal de recursos hidráulicos

45. De igual forma, la autoridad responsable en la citada diligencia de investigación hizo constar que en vía de ampliar las diligencias de investigación respecto a los hechos denunciados, le envió al Ayuntamiento de Culiacán, el oficio CMECLN/179/2024, solicitándole información sobre dichas estructuras en las direcciones mencionadas, a lo cual la respuesta por parte del Secretario del Ayuntamiento fue que por medio del Director de Defensa Jurídica de la Sindicatura en Procuración del Ayuntamiento se consultó al Director de Obras Públicas y al Departamento de Bienes Municipales, ambos del Ayuntamiento de Culiacán, mismos que informaron en el ámbito de sus competencias, que no son propiedad y no fueron construidas y/o instaladas por dicho Ayuntamiento.

46. En tal escenario, la existencia la propaganda denunciada en tres de las ubicaciones señaladas en la denuncia se encuentra acreditada, sin embargo, **para el Tribunal no queda demostrada la conducta denunciada**, se arriba a esta conclusión, por las siguientes consideraciones.

47. El material probatorio aportado por el quejoso (documentales técnicas<sup>15</sup>) constituyen solamente un indicio de la posible existencia del hecho denunciado y, no existen en el expediente otros medios de prueba diferentes a la documental técnica (impresiones fotográficas) con los que puedan ser administradas de tal forma que generen convicción sobre la

<sup>15</sup>Las fotografías y el "USB" se consideran pruebas técnicas de conformidad con el Artículo 55, de la Ley de Medios Local.



veracidad de los hechos afirmados<sup>16</sup>.

48. Además de lo anterior, el valor indiciario de las prueba técnica aportada por el partido actor (impresiones fotográficas) se ve superado una vez analizadas las evidencias encontradas por la autoridad instructora al realizar la diligencia de investigación correspondiente, así como del diverso caudal probatorio aportado por los denunciados; ello es así, ya que en el acta levantada con motivo de diligencia de investigación (la cual es una documental publica<sup>17</sup> dotada de un valor probatorio pleno<sup>18</sup>) se señala que si bien fueron localizadas tres de las estructuras metálicas "espectaculares", hizo constar que en vía de ampliar las diligencias de investigación respecto a los hechos denunciados, le envió al Ayuntamiento de Culiacán, el oficio CMECLN/179/2024, solicitándole información sobre dichas estructuras en las direcciones mencionadas, a lo cual la respuesta por parte del Secretario del Ayuntamiento fue que por medio del Director de Defensa Jurídica de la Sindicatura en Procuración del Ayuntamiento se consultó al Director de Obras Públicas y al Departamento de Bienes Municipales, ambos del Ayuntamiento de Culiacán, mismos que informaron en el ámbito de sus competencias, que no son propiedad y no fueron construidas y/o instaladas por dicho Ayuntamiento.

49. Además dicha acta de investigación se concatena con las probanzas

<sup>16</sup>De conformidad con lo establecido en el artículo 61, de la Ley de Medios Local.

<sup>17</sup>De conformidad con el artículo 53, de la ley de medios local.

<sup>18</sup>De conformidad con lo establecido en el artículo 60, de la Ley de Medios Local.

aportadas por el Presidente Municipal sustituto en su escrito de contestación, consistentes en:

- Oficio DBM/114/2024<sup>19</sup> de fecha 29 de abril, emitido por el Jefe de Departamento de Bienes Municipales del Ayuntamiento de Culiacán, donde se señala que en dicho departamento no se encontró registro o información que acredite que las estructuras sean propiedad del Ayuntamiento;
- Oficio DBM/133/2024<sup>20</sup> de fecha 09 de mayo, emitido por el Jefe de Departamento de Bienes Municipales del Ayuntamiento de Culiacán, donde se señala que en dicho departamento no se encontró registro o información que acredite que las estructuras sean propiedad del Ayuntamiento;
- Oficio DOP/757/2024<sup>21</sup> de fecha 29 de abril, emitido por el Director de Obras Públicas del Municipio de Culiacán, donde informa que del periodo correspondiente del primero al 24 de abril, la Dirección que representa no ha realizado construcción, ni instalación de las estructuras de publicidad en las ubicaciones mencionadas en la queja;
- Oficio DOP/0814/2024<sup>22</sup> de fecha 09 de mayo, emitido por el Director de Obras Públicas del Municipio de Culiacán, donde informa que la Dependencia a su cargo no ha realizado la construcción, ni instalación de las estructuras de publicidad en las ubicaciones mencionadas en la queja;
- Oficio SDUS/271/2024<sup>23</sup> de fecha 29 de abril, emitido por el Encargado de Despacho de la Secretaría de Desarrollo Urbano Sustentable del Ayuntamiento de Culiacán, donde informa que después de una

<sup>19</sup> Visible a foja 000175 del expediente.

<sup>20</sup> Visible a foja 000185 del expediente.

<sup>21</sup> Visible a foja 000180 del expediente.

<sup>22</sup> Visible a foja 000183 del expediente.

<sup>23</sup> Visible a foja 000177 del expediente.



búsqueda minuciosa en los archivos físicos y digitales de esa Secretaría, no ha recibido queja o denuncia, ni se ha formado parte de algún procedimiento administrativo en materia de deconstrucción respecto de las cuatro estructuras citadas por el denunciante;

- Oficio S.A.458/2024<sup>24</sup> de fecha 14 de mayo, emitido por el Secretario del Ayuntamiento de Culiacán, en referencia al oficio CMECLN/0179/2024 que le remitió el Consejo Municipal Electoral de Culiacán, en el que le informa que en base a la información que le vertió la Dirección de Obras Públicas y el Departamento de Bienes Municipales, ambos del Ayuntamiento de Culiacán, quedó plenamente acreditado que las estructuras establecidas en las ubicaciones señaladas en el oficio CMECLN/0179/2024, no son propiedad y no fueron construidas y/o instaladas por el Ayuntamiento de Culiacán.

50. Por lo anterior, para este Tribunal no se acreditan las infracciones denunciadas, esto es, no se acreditó la supuesta imparcialidad en la aplicación de recursos públicos por parte de los servidores públicos de los municipios, prevista por el artículo 134, párrafo séptimo, de la Constitución Federal, así como tampoco se acreditó la conducta prevista por el artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos respecto a que los Ayuntamientos tienen prohibido realizar aportaciones o donativos a los candidatos y partidos políticos, y por último, tampoco se acreditó la supuesta infracción consistente en utilizar la infraestructura de cualquiera de los tres niveles de Gobierno para difundir propaganda electoral, prevista por el artículo 10, del Reglamento de Propaganda.

<sup>24</sup> Visible de fojas 000187 a 000189 del expediente.

51. Ello es así, pues obran en el expediente elementos probatorios suficientes para acreditar que las estructuras metálicas "espectaculares" denunciadas, no son propiedad del Ayuntamiento y no fueron construidas y/o instaladas por el mismo, ello aunado al hecho de que el partido denunciante no ofreció medio probatorio para acreditar los hechos denunciados, fuera de las impresiones fotográficas que solo acreditaron la existencia de la propaganda denunciada.

52. No pasa por desapercibido el señalamiento que realiza el partido denunciante de que se de vista a la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, para que en el ejercicio de sus facultades fiscalizadoras verifique el cumplimiento de las disposiciones contenidas en el artículo 207 y demás relativos del Reglamento de Fiscalización, respecto al procedimiento de contratación de anuncios espectaculares, así como para corroborar el otorgamiento de los permisos correspondientes, al respecto se dejan a salvo sus derechos para que gestione lo conducente ante la citada Unidad de Fiscalización, por ser la autoridad competente para su análisis.

53. En CONCLUSIÓN, no se acreditó la conducta denunciada por lo que, en consecuencia, son **inexistentes** la infracciones legales atribuidas al Partido Morena, de su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendívil, y del C. José Ernesto Peñuelas Castellano, en su carácter de Presidente Municipal en funciones del H. Ayuntamiento de Culiacán.



En razón de lo anterior se

### RESUELVE

**ÚNICO.** Son **INEXISTENTES** las infracciones legales atribuidas al Partido Morena, de su candidato a la Presidencia Municipal de Culiacán, Juan de Dios Gámez Mendivil, y del C. José Ernesto Peñuelas Castellano, en su carácter de Presidente Municipal en funciones del H. Ayuntamiento de Culiacán, de conformidad con las consideraciones expuestas en esta sentencia.

**NOTIFÍQUESE** en términos de Ley.

Así lo resolvió por UNANIMIDAD de Votos el Pleno del Tribunal Electoral, integrado por; las Magistradas Carolina Chávez Rangel (Presidenta), Verónica Elizabeth García Ontiveros y Aída Inzunza Cazares y el Magistrado Luis Alfredo Santana Barraza (ponente), ante el Secretario General, Espartaco Muro Cruz que autoriza y da fe.

  
**CAROLINA CHÁVEZ RANGEL**  
**MAGISTRADA PRESIDENTA**

  
**MTRA. VERÓNICA ELIZABETH GARCÍA ONTIVEROS**  
**MAGISTRADA**

  
**LIC. AIDA INZUNZA CÁZARES**  
**MAGISTRADA**

  
**LUIS ALFREDO SANTANA BARRAZA**  
**MAGISTRADO**

  
**MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ**  
**SECRETARIO GENERAL**

LA PRESENTE ES LA ÚLTIMA FOJA DE LA RESOLUCIÓN RECAIDA EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ESPECIAL TESIN-PSE-27/2024, DICTADA EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 29 DE MAYO DE 2024, POR EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.



El suscrito, Maestro Espartaco Muro Cruz, Secretario General del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017, CERTIFICO: que la presente copia fotostática ha sido tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va debidamente cotejada y sellada en 14000 fojas y se expide con fundamento en la fracción II del artículo 26 de la ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y de Participación Ciudadana para el Estado de Sinaloa, a los 30 del mes abril de 20 24.  
DOY FE.

M. C.  
MTRO. ESPARTACO MURO CRUZ  
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA



el señado. Maestro Espadas Muro Cruz, Secretario General  
del Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa por virtud del  
Acuerdo Plenario dictado el 08 de marzo de 2017.  
CERTIFICÓ que la presente copia fotostática ha sido  
tomada y es reproducción fiel de su original. La cual va  
debidamente cofeada y sellada en \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ folios y se expide con  
\_\_\_\_\_ en la fracción II del artículo 26 de la ley del  
Estado de Sinaloa de propagación en Materia Electoral y  
de la Justicia Electoral para el Estado de Sinaloa, a los  
\_\_\_\_\_ de 20 \_\_\_\_\_

MAESTRO ESPADAS MURO CRUZ  
SECRETARIO GENERAL DEL TRIBUNAL  
ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA

COPIA  
CERTIFICADA  
MIS

